



**REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU**

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Šibeniku, po sucu Živku Pašara, u pravnoj stvari tužitelja: 1. Melkior Cvitan p. Joso iz Tribunj, Rupe 15, zastupan po pun. iz ZOU Darija Silov, Ivan Milin, odv. iz Šibenika, protiv tuženika: 1. Ante Cvitan p. Jose, Tribunj Lokvica 8, 2. Nikola Cvitan p. Jose, Tribunj, Lokvica bb, 3. Republika Hrvatska, zastupana po zzz ODO, Gradansko upravni odjel Šibenik, 4. Bore Pirija p. Ante, Jezera, Osaranova 18, 5. Predrag Kursar p. Marinka, Tribunj, Glavičine 7, 6. Miroslav Kursar p. Marinka, Tribunj, Glavičine 7, 7. Davorka Kursar, Zagreb, ul Baščanske ploče 40, radi utvrđenja, na ročištu glavne rasprave dana 29. kolovoza 2012. godine, u nazočnosti tužitelja sa pun. Ivan Mlin, odv. u ZOU Darija Silov, Ivan Milin, odv. iz Šibenika, te zzz ad 3 Ante Čala, zamjenik ODO GUO Šibenik, a u odsutnosti ostalih tuženika

presudio je

Utvrđuje se da je tužitelj Melkior Cvitan pok. Jose vlasnik dijela nekretnine katastarski označene kao čest. zem. 146/1 (Z.U. 321) K.O. Tribunj, i to onog dijela te nekretnine koji je na skici mjesta spora izrađenoj po vještaku mjerniku B. Baranović, ing. geod. dana 18. svibnja 2012. godine, označen slovima C-D-E-C površine 338 m², dok je nekretnine katastarski označene kao čest. zem. 146/9 (Z.U. 1501) K.O. Tribunj, vlasnik onog dijela koji je na skici mjesta spora izrađenoj po vještaku mjerniku B. Baranoviću, ing. geod. dana 18. svibnja 2012. godine, označen slovima A-B-C-E-F-A površine 1509 m².

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi, uređenoj nakon provedenog očevida navodi da je vlasnik dijela nekretnine katastarski označene kao čest. zem. 146/1 (Z.U. 321) K.O. Tribunj, koji na skici mjesta spora izrađenoj po vještaku mjerniku B. Baranoviću, ing. geod. dana 18. svibnja 2012. godine označen slovima C-D-E-C površine 338 m², i vlasnik dijela nekretnine katastarski označene kao čest. zem. 146/9 (Z.U. 1501) K.O. Tribunj, na skici mjesta spora izrađenoj po vještaku mjerniku B. Baranoviću, ing. geod. dana 18. svibnja 2012. godine označen slovima A-B-C-E-F-A površine 1509 m². Te nekretnine tužitelj da je stekao nasljeđivanjem i materijalnom diobom. Pravni prednik tužitelja -otac pok. Joso, da je nekretnine koje predmet postupka dobio 1938.g. diobom općinskih nekretnina. Nakon smrti oca pok. Jose njegovi nasljednici (tužitelj i tuženici ad 1 i ad 2, te prednik tuženika ad 4 do ad 7) da su podijelili naslijeđene nekretnine, a tužitelju da su tom diobom pripale u vlasništvo naprijed navedene nekretnine.

Iz potvrde o namjeni zemljišta koju je izdala Šibensko-kninska županija, Upravi odjel za prostorno uređenje i gradnju, Klasa: 350-03/11-01/839, Urbroj: 2182-1/16-11/03 dana 20. listopada 2011.g. da je razvidno da se nekretnine koje predmet ovog postupka nalaze izvan građevinskog područja.

Radi usklađivanja stvarnog sa formalnim stanjem, radi potrebe parcelacije i uknjižbe zemljišta predložio je da sud prihvati tuženi zahtjev.

Tuženici ad 1, ad 2, ad 4 do ad 7 iako uredno pozvani, nisu pristupili na ročište glavne rasprave, niti su podneskom osporili tužbu i tužbeni zahtjev tužiteljice.

Zzz tuženika ad 3 se je protivio tužbi i tužbenom zahtjevu smatrajući da je prvenstveno potrebno utvrditi da li je vjerodostojna dodjela iz 1938.g., saslušanjem svjedoka, da li su djelbenici po toj dodjeli ušli u posjed predmetnih nekretnina, očevitom na mjestu spora, kao i utvrditi da li su tužitelj ili njegovi prednici upisani kao posjednici predmetnih nekretnina.

U dokaznom postupku proveden je očevid na mjestu spora uz sudjelovanje vještaka mjernika, tijekom očevida ispitani su svjedoci Branko Unić i Zdravko Cvitan, ispitan je tužitelj kao stranka, pregledana je skica mjesta spora sačinjena tijekom očevida, geodetska situacija izrađena po Podloga za građevinske poslove Solin, (ovl. osoba Željko Gudelj dipl. ing. geod.) dana 14. ožujka 2008.g., Potvrda o namjeni zemljišta za dio predmetnih nekretnina koju izdala Šibensko-kninska županija, Upravi odjel za prostorno uređenje i gradnju, Klasa: 350-03/11-01/839, Urbroj: 2182-1/16-11/03 dana 20. listopada 2011.g., pregledan je preslik Izvatka iz knjige o dodjeli nekretnina Tribunj, Rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda Šibenik br. O-565/68 od 31. prosinca 1969.g. iza smrti Jose Cvitan pok. Jose, i Rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda Šibenik br. O-473/99 od 08. lipnja 1999.g. iza smrti Kursar Božice –Jelice ud.Marinka rođ. Cvitan pok. Jose, te je pregledan zemljišnik.

Stranke nisu imale daljnjih prijedloga za dopunu dokaznog postupka.

Tužbeni zahtjev je osnovan.

Tijekom očevida na mjestu spora dana 18. svibnja 2012.g. uz sudjelovanje vještaka mjernika Borka Baranović, ing. geod. vještak je naveo da mjesto spora čini na terenu ograđen i obilježen posjed, u skici obilježen slovima A-B-C-D-E-F-A u ukupnoj površini od 1847 m², a koji da leži na dijelu dvije katastarske čestice, i to A-B-C-E-F-A - dio čest. zem. 146/9 K.O. Tribunj u površini od 1509 m², koja da u katastarskom operatu ima ukupnu površinu od 194335 m² i po posjednicima da je nadjeljena na više njih, te na dio koji će biti obilježen slovima C-D-E-C u površini od 338 m², koja da se nalazi na dijelu čest. zem. 146/1 K.O. Tribunj, koja ima površinu po operatu od 16699 m², i da je također u katastru izvršena naddioba po Posjedovnim listovima. Sporna nekretnina da se nalazi na predjelu Tribunja zvanom Glavičine, sa južne strane ceste Tribunj – Sovlje udaljena od iste cca 200 m, a same međe spornog posjeda da su na terenu obilježene na slijedeći način: sjeveroistočna međa, u skici obilježena slovima B-C-D da u naravi predstavlja niski jednoredni suhozid u cijeloj dužini iste, kao i istočna međa (D-E-F). Prema stazici kojom se pristupa do nekretnine koja predstavlja sjevernu među, obilježenu slovima A-B u naravi da su vidljivi ostaci suhozida visine cca 1 m, ali ne u cijelom dijelu. Jugozapadna međa prema Zdravku Cvitanu da predstavlja među čest zem. 146/81 već formirana u kat. operatu, u skici obilježena slovima od A – F, a na samom terenu u cijeloj svojoj dužini da je obilježena zelenom bojom. Sporna nekretnina nije poljoprivredno obrađivana, da je zarasla u borovu šumu, nisko raslinje i makiju, a od plemenitijih kultura na terenu da je vidna samo jedna maslina, dok po navodima tužitelja postoji još jedna u dubini sporne nekretnine.

Tijekom očevida ispitan je svjedok Branko Unić koji naveo da mu je poznata nekretnina koja predmet spora, i da mu je poznato da su nekretnine na tom području zvanom Glavičine tadašnje vlasti i to 1938.g. ždrijebanjem dodjeljivale mještanima Tribunja za ispašu stoke. Prema njegovim saznanjima tu predmetu nekretninu da je na korištenje od tadašnjih mjesnih vlasti dobio tužiteljev otac, koji da je u to vrijeme bio otprilike starosti današnjeg tužitelja, a tada da je bio živ i djed tužitelja, koji već bio stariji i nepismen, pa da je tu zemlju prepustio sinu. Svjedok navodi da je poznavao pok. otac tužitelja, da se ne može točno izjasniti kada je umro, ali da je u svakom slučaju umro kao starija osoba. Poznato mu je da je otac tužitelja na tom području vršio ispašu stoke.

Poznato mu je da se pok. otac tužitelja zvao Joso Cvitan, da je bio sin Jose, što je djed tužitelja. Nije mu poznato niti da je ikada čuo da bi bilo tko ocu tužitelja i tužitelju osobno osporavao ovu nekretninu.

Tijekom očevida ispitan je i svjedok Zdravko Cvitan koji je iskazivao istovjetno kao i svjedok Branko Unić te suviše naveo da je njegova nekretnina koju on i vlasnički riješio susjedna nekretnina nekretnine tužitelja, te da među njima nema spora oko međe. Njihove nekretnine da su susjedne jer da su njegov otac i tužiteljev otac braća i da ja i on na isti način stekao ovu nekretninu kao i tužitelj. To područje u narodu da zovu "Glavičine".

Po izvršenom očevidu vještak je sačinio i skicu mjesta spora, na koju stranke nisu imale primjedbi,

Tužitelj u stranačkom iskazu navodi da je nekretninu koja predmet spora 1938.g. dodjelom od tadašnjih vlasti dobio najvjerojatnije njegov djeda pok. Joso Cvitan, koji u to vrijeme već bio starij i preminuo nekoliko godina nakon te dodjele, odnosno 1941.g. ili 1942.g., a da je u to vrijeme on bio malešan. Nakon djedove smrti da su ovu nekretninu podijelili i nastavili koristiti njegov otac, također pok. Joso Cvitan i njegov brat, a njegov stric Stipe Cvitan. U vrijeme kada je nekretnina dodijeljena njegovom djedu da nije bila ograđena, već da su je ogradili kamenim suhozidom njegov otac i stric, da su pokušali saditi i masline na tom području, ali da nisu uspijevale, pa su tako sada na nekretnini vidljivi ostaci samo dviju starijih stabala masline. Nakon što je njegov otac vidio da ne uspijevaju masline na tom području da je posadio borove koji i sada vidljivi, pa da su tu nekretninu koristili za ispašu stoke i brali drva za ogrjev. Ta predmetna nekretnina sa jugozapadne strane graniči sa nekretninom Zdravka Cvitana, koji sin njegova strica Stipe Cvitana. Nekretnina da je i sada u cijelosti ograđena suhozidom, a da je vidljiva i međa prema susjedima. Niti njemu, a niti njegovim prednicima da nitko nikada nije branio korištenje te nekretnine, da su uvijek slobodno radili i obrađivali tu nekretninu. Njegov otac Joso Cvitan da je umro 1968.g. a prije svoje smrti da je izvršio darovanje svojih nekretnina na njih trojicu braće, time da se brat Niko, koji živi u Rijeci odrekao svog dijela, tako da su nekretnine podijelili brat mu Ante Cvitan i on, a njemu da je pripala nekretnina koja predmet spora.

Pregledom preslika „knjige“ sa imenima osoba kojima su na području Tribunja, 1938. godine dodjeljivane parcele, proizlazi da su predniku tužitelja dodijeljene parcele, a isti je evidentiran pod red. Br. 110.

Iz Potvrde o namjeni zemljišta koju je izdala Šibensko-kninska županija, Upravi odjel za prostorno uređenje i gradnju, Klasa: 350-03/11-01/839, Urbroj: 2182-1/16-11/03 dana 20. listopada 2011.g., proizlazi da se predmetne čest. zemlje na dan 24. srpnja 1991. g. i 16. listopada 1990.g. nalazila u obuhvata dokumenta prostornog uređenja GUP-a Tribunj-Vodice-Srima (Sl. vjesnik Općina Drniš, Knin i

Šibenik br. 25/85, 11/90), IZVAN GRAĐEVINSKOG PODRUČJA - tz 1 kako vidljivo iz grafičkog priloga.

Pregledom zemljišnih knjiga ovog suda za predmetne nekretnine, proizlazi da je na istima upisan tuženik.

Ocjenom svih izvedenih dokaza u ovom postupku, posebice nalaz i mišljenje vještaka mjernika Borka Baranović, koji svoj nalaz i mišljenje dao objektivno i po pravilima struke, te prihvaćajući iskaze svih ispitanih svjedoka u ovom postupku, a koji svjedoci su mahom stariji ljudi (svjedok Unić starosti 91 godinu, svjedok Zdravko Cvitan 77 godina isto kao i tužitelj), kao i ocjenom svih ostalih izvedenih dokaza, te pregledom zemljišnih knjiga za predmetne nekretnine, proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva tužitelja. Nadalje, pregledom "Knjige" nedvojbeno je utvrđeno da su prednicima tužitelja temeljem priznate podjele od strane ondašnje vlasti dijeljene nekretnine na području "Glavičine", a što u svom iskazu navodi i svjedok Branko Unić, starosti 91 godinu.

Dakle, tužitelj Melkior Cvitan je u ovom postupku nedvojbeno dokazao pravni osnov stjecanja dijela predmetnih nekretnina – dodjelom od tadašnjih vlasti, nasljeđivanjem i diobom sa ostalim sunasljednicima.

Radi navedenog, sud je prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti, te i presudio kao u izreci.

Kako stranke nisu popisale parnični trošak, sud o istome nije ni odlučivao.

U Šibeniku, 29. kolovoza 2012. godine.

S U D A C

Živko Pašara v. r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Županijskom sudu u Šibeniku u roku od 15 dana od dana primitka pisanog opravka iste.

Žalba se podnosi putem ovog suda u pisanom obliku u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku

DN-a:

- pun. tužitelja
- tuženici



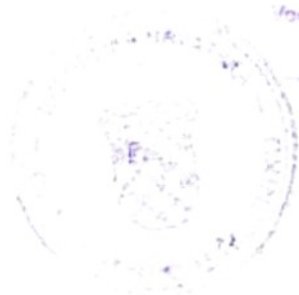
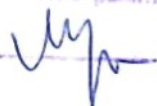
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU

Odluka je pravomoćna

dana 18.12.2012.

U Šibeniku, 15.1.2013.

Voditelj namjenskog pleternice:



SKICA MJESTA SPORA

P - 313/12

K.O. Tribunj

OPĆINSKI SUD U
ŠIBENIKU

04. 06. 2012

PRIMLJENO

A-B-C-D-E-F-A - predmet spora u površini od 1847m² koji čine:
- dio čest. zemlje 146/1 u površini od 338m² (C-D-E-C)
- dio čest. zemlje 146/9 u površini od 1509m² (A-B-C-E-F-A)

